

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-RR/2332/20
Spis. zn.: ZN/242/RR/20
Počet stran: 11
Vyřizuje: Bc. Petr Štěpanovský

Datum: 22. 6. 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších změn a podle ustanovení § 10, § 11 odst. 1 písm. b), § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších změn (dále jen „správní řád“) obdržel dne 4. 5. 2020, k vyřízení odvolání, které dne 24. 3. 2020 podala **Ing. Jana Cvalínová, Hradištská 19, 326 00 Plzeň.**

Odvolací orgán přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Kasejovice, odboru výstavby č. j. MK/453/2019/Výst./3, spis. zn.: MEKAsp MK/453/2019/Výst., ze dne 5. 3. 2020, kterým bylo žadateli, kterým je **ČEZ Distribuce a.s., IČ:24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín**, kterého zastupuje na základě plné moci ProjektEL s.r.o., Masarykova 436, 339 01 Klatovy (dále jen „stavebník“) ve společném řízení podle § 169 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) povolena výjimka na stavbu nazvanou „**Kladrubce obec, PJ, kNN**“ na pozemcích par. č. 747/37, parc. č. 764/6, parc. č. 738/10, parc. č. 738/3, parc. č. 764/3, parc. č. 764/1, parc. č. 764/2, parc. č. 738/4, parc. č. 738/18, parc. č. 55, parc. č. 738/15, parc. č. 738/9, parc. č. st. 51, parc. č. 58/1 v katastrálním území Kladrubce a dle § 79 a § 92 stavebního zákona byla umístěna stavba nazvaná „**Kladrubce obec, PJ, kNN**“ na pozemcích par. č. 747/37, parc. č. 764/6, parc. č. 738/10, parc. č. st. 4, parc. č. st. 6, parc. č. st. 9, parc. č. st. 7, parc. č. st. 8, parc. č. 738/3, parc. č. 34, parc. č. st. 30/1, parc. č. st. 27, parc. č. 764/3, parc. č. 764/1, parc. č. 764/2, parc. č. 738/5, parc. č. st. 12, parc. č. 737/1, parc. č. st. 15, parc. č. st. 17, parc. č. 28/3, parc. č. st. 16, parc. č. 738/4, parc. č. st. 24, parc. č. 764/7, parc. č. 743/2, parc. č. st. 65, parc. č. 770, parc. č. st. 28, parc. č. st. 29, parc. č. st. 48/1, parc. č. st. 48/2, parc. č. st. 21/1, parc. č. st. 20, parc. č. 110/37, parc. č. 110/35 (orná půda), parc. č. 115, parc. č. 738/18, parc. č. 55, parc. č. 738/17, parc. č. st. 54, parc. č. st. 47, parc. č. st. 37, parc. č. 738/15, parc. č. 772, parc. č. 52, parc. č. st. 45, parc. č. 738/9, parc. č. st. 51, parc. č. 57, parc. č. 58/1, parc. č. 471/4, parc. č. 471/8, parc. č. st. 59/1, parc. č. 491, parc. č. 748, parc. č. 738/7, parc. č. 738/12, parc. č. 736/3, parc. č. 736/2, parc. č. st. 26, parc. č. st. 49 v katastrálním území Kladrubce, odvolací orgán rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že **odvolání** Ing. Jany Cvalínové, Hradištská 19, 326 00 Plzeň proti rozhodnutí Městského úřadu Kasejovice, odboru výstavby č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 **zamítá** a napadené č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 se **potvrzuje**.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

ČEZ Distribuce a.s., IČ:24729035, Teplická 874/4, 405 02 Děčín

Město Kasejovice, Kasejovice 98, 335 44 Kasejovice

Jiřinec Václav, Koněvova 668/124, Žižkov, 130 00 Praha 3

Jiřinec Lukáš, Kladrubce 5, 335 44 Kasejovice
 Zralý Vladimír, Kladrubce 6, 335 44 Kasejovice
 Jiřincová Jindra, Kladrubce 7, 335 44 Kasejovice
 Tyrpekl Michal, Pod Lesem 1256/1, Doubravka, 312 00 Plzeň
 Pouzar Petr, Vřerubská 373/25, Řeporyje, 155 00 Praha 5
 Pouzarová Kateřina, Vřerubská 373/25, Řeporyje, 155 00 Praha 5
 Ing. Bláha Zdeněk, Harmonická 1386/7, Stodůlky, 158 00 Praha 5
 Ing. Smolík Jaroslav, Revoluční 78/28, 250 92 Šestajovice
 Smolíková Věra, Revoluční 78/28, 250 92 Šestajovice
 Třeštík Miroslav, Rožmitálská 212, Dvorec, 335 03 Nepomuk
 Bouše Pavel, Oselce 114, 335 46 Oselce
 Kohout Jiří, Kladrubce 53, 335 44 Kasejovice
 Havlík Vojtěch, Kladrubce 14, 335 44 Kasejovice
 Korený Rastislav, Za ovčínem 28, Lochkov, 154 00 Praha 5
 Drmlová Kateřina, Za ovčínem 28, Lochkov, 154 00 Praha 5
 Hajný Josef, Kladrubce 13, 335 444 Kasejovice
 Rollinger Josef, Strýčice 13, 373 41 Strýčice
 Netušil Milan, Slovenského národního povstání 1902/7, 434 01 Most
 Ing. Josef Jedlička, Osvobození 938, 334 41 Dobřany
 Bouše Karel, Kladrubce 20, 335 44 Kasejovice
 Lazarik František, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
 Lazariková Jana, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
 Lazariková Gabriela, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
 Čurda Petr, Brněnská 987/31, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň
 Čurdová Věra, Brněnská 987/31, severní Předměstí, 323 00 Plzeň
 Bouše Pavel, Mlatecká 1817/31, Bolevec, 323 00 Plzeň
 Bouše Václav, Edvarda Beneše 1809/30, Jižní Předm., 301 00 Plzeň
 Čikotová Alena, Mikoláše Alše 165, 332 02 Starý Plzenec
 Ing. Bambásek Miloň, Ve svahu 1067/33, Podolí, 147 00 Praha 4
 Mgr. Jedličková Hana, Na Daníčkách 594, 335 01 Nepomuk
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olřanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3
 Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská
 462/162, 326 00 Plzeň.

Odůvodnění

Proti rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3, spis. zn.: MEKAsp MK/453/2019/Výst., ze dne 5. 3. 2020, které vydal Městský úřad Kasejovice, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) v řízení prvního stupně, mohli účastníci řízení v zákonem stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání. Tohoto práva využila dne 24. 3. 2020 Ing. Jana Cvalínová, Hradiřtřská 19, 326 00 Plzeň (dále též „odvolatel“) a svým podáním se ve věci odvolala proti rozhodnutí stavebního úřadu.

Po obdržení odvolání odvolací orgán nejprve posuzoval podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu, ze kterých vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník řízení a že odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Odvolatel byl v rámci řízení o vydání společného rozhodnutí (ve smyslu územního rozhodnutí a v řízení o výjimce) brán stavebním úřadem jako účastník společného řízení. Odvolatel má v předmětném řízení postavení účastníka územního řízení v souladu s § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako vlastník sousedních

pozemků a staveb na nich, podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu přípustné. Dodáváme, že v řízení o výjimce ve smyslu § 169 stavebního zákona, nemá odvolatel postavení účastníka řízení, ačkoliv byl stavebním úřadem celkově jako účastník řízení brán (stavební úřad samostatně nespécifikoval okruh účastníků řízení).

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno doručením veřejné vyhlášky (vyvěšení dne 5. 3. 2020 v Kasejovicích i Kladrubcích včetně elektronické úřední desky umožňující dálkový přístup; sejmuto dne 21. 3. 2020 z elektronické úřední desky umožňující dálkový přístup, sejmuto dne 23. 3. 2020 z úřední desky v Kladrubcích, sejmuto dne 23. 5. 2020 z úřední desky v Kasejovicích) patnáctým dnem od vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu, t. j. ke dni 20. 3. 2020, dle stanovené 15 denní lhůty se odvolatel mohl odvolat do 6. 4. 2020. Odvolání podal dne 24. 3. 2020, to je v zákonem stanovené lhůtě, podané odvolání je tedy ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu včasné.

Odvolací orgán dále posoudil podané odvolání v návaznosti na ustanovení § 82 odst. 1 a 2 správního řádu, z nichž vyplývá, že odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení, přičemž odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné, a dále, že odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Po posouzení skutečného obsahu podaného odvolání dospěl odvolací orgán k závěru, že naplňuje požadavky uvedené v ustanovení § 81 odst. 1 a 2 správního řádu a rozhodnutí lze podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumat.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se posuzuje jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, u nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací orgán z předaného spisového materiálu zjistil, že:

- Dne 4. 7. 2019 obdržel stavební úřad odůvodněnou žádost o povolení výjimky z § 24 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území ve věci Kladrubce obec, PJ, kNN“ na pozemcích par. č. 747/37, parc. č. 764/6, parc. č. 738/10, parc. č. 738/3, parc. č. 764/3, parc. č. 764/1, parc. č. 764/2, parc. č. 738/4, parc. č. 738/18, parc. č. 55, parc. č. 738/15, parc. č. 738/9, parc. č. st. 51, parc. č. 58/1 v katastrálním území Kladrubce spočívající v ponechání části vedení NN jako vzdušné místo nutnosti umístění pod zem.
- Dne 12. 7. 2019 obdržel stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu nazvanou „Kladrubce obec, PJ, kNN“ na pozemcích par. č. 747/37, parc. č. 764/6, parc. č. 738/10, parc. č. st. 4, parc. č. st. 6, parc. č. st. 9, parc. č. st. 7, parc. č. st. 8, parc. č. 738/3, parc. č. 34, parc. č. st. 30/1, parc. č. st. 27, parc. č. 764/3, parc. č. 764/1, parc. č. 764/2, parc. č. 738/5, parc. č. st. 12, parc. č. 737/1, parc. č. st. 15, parc. č. st. 17, parc. č. 28/3, parc. č. st. 16, parc. č. 738/4, parc. č. st. 24, parc. č. 764/7, parc. č. 743/2, parc. č. st. 65, parc. č.

770 , parc. č. st. 28 , parc. č. st. 29 , parc. č. st. 48/1 , parc. č. st. 48/2 , parc. č. st. 21/1 , parc. č. st. 20 , parc. č. 110/37, parc. č. 110/35 (orná půda), parc. č. 115 , parc. č. 738/18 , parc. č. 55, parc. č. 738/17 , parc. č. st. 54 , parc. č. st. 47 , parc. č. st. 37 , parc. č. 738/15 , parc. č. 772 , parc. č. 52 , parc. č. st. 45 , parc. č.738/9 , parc. č. st. 51 , parc. č. 57 , parc. č. 58/1, parc. č. 471/4 , parc. č. 471/8 , parc. č. st. 59/1 , parc. č. 491, parc. č. 748 , parc. č. 738/7 , parc. č. 738/12 , parc. č. 736/3 , parc. č. 736/2 , parc. č. st. 26, parc. č. st. 49 v katastrálním území Kladrubce (dále též „stavba“).

- Žadatelem o vydání územního rozhodnutí na výše uvedenou stavbu, včetně povolení výjimky je stavebník.
- K žádosti o vydání územního rozhodnutí je připojena projektová dokumentace, vypracovaná Stanislavem Henkem (ČKAIT – 0201523) v 6/2019 ve stupni pro územní řízení, dokumentace je nazvána „Kladrubce obec, PJ, kNN“ zpracovaná podle znění vyhlášky č. 499/2006 Sb. (dále jen „projektová dokumentace“).
- Stavební úřad vložil dne 4. 7. 2019 do spisu podnět odvolatele ze dne 1. 4. 2019 kdy se Ing Jana Cvalínová přihlásila do „budoucího“ územního řízení jako účastník a dala své stanovisko ke stavbě.
- Stavební úřad dne 19. 9. 2020 usnesením spojil územní řízení a řízení o výjimce do společného řízení.
- Dne 19. 9. 2019 stavební úřad oznámil zahájení společného řízení (ústní jednání s ohledáním na místě bylo stanoveno na 22. 10. 2019), poučil účastníky společného řízení o jejich právech a v tomto oznámení velice podrobně popsal stavbu, veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách Kasejovicích i Kladrubcích (včetně elektronické úřední desky umožňující dálkový přístup) pro doručení účastníkům řízení vyjma dotčených orgánů a účastníků dle podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, kterým stavební úřad oznámení zaslal do vlastních rukou.
- Odvolatel se dne 16. 10. 2019 vyjádřil ve věci a podal námítky jako účastník řízení proti podobě záměru stavby.
- Dne 22. 10. 2019 proběhlo ústní jednání s ohledáním na místě, o kterém byl sepsán protokol, který je součástí spisu.
- Rozhodnutím stavebního úřadu č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 byla stavebníkovi povolena výjimka a stavba umístěna (ve společném řízení) výše popsané stavby.
- Podáním učiněným dne 24. 3. 2020 u stavebního úřadu odvolatel napadl rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020.
- Svým opatřením ze dne 26. 3. 2020 stavební úřad vyzval účastníky řízení k možnosti vyjádřit se k odvolání.
- Stavebník se dne 30. 3. 2019 vyjádřil k podanému odvolání.
- Václav Jiřinec se dne 6. 4. 2020 vyjádřil k podanému odvolání.
- Stavební úřad opatřením č. j. MK/244/2020/Výst./2 ze dne 27. 4. 2020 (doručeno dne 4. 5. 2020) v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis spolu se svým stanoviskem odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že rozhodnutí nebylo vydáno v rozporu s právními předpisy a proto podle § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

V odvolání proti rozhodnutí pod č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020, odvolatel uvedl zejména, že:

Zájmovým územím je prostor mezi nemovitosti č.parc.3 (vlastník Cvalínová), veřejným prostranstvím č.parc.738/10 (druh pozemku-ostatní plocha, způsob využití-ostatní komunikace, vlastník město Kasejovice) a nemovitostí č.p.4 (č.ev.3-vlastník Václav Jiřinec).

V textu odvolání odvolatel uvedl, že:

Nelze dovodit, kde přesně bude osazena nová přípojková skříň SS100 pro sousední nemovitost č.parc.4 a zda tím nedojde k poškození majetku či znemožnění (event.omezení) jeho užívání. Proto žádá o přepracování projektové dokumentace v této části s okótováním umístění přípojkové skříňe a kabelových tras.

Odvolatel uvedl, že:

Nesouhlasí s navrženým umístěním plastového pilíře SS100 pro sousední nemovitost parcelní číslo 4 (ev. č. 3) do mého zálivu na popelnice či do jeho bezprostřední blízkosti. Požaduji pilíř situovat tak, aby neomezoval vjezd vraty do nemovitosti parcelní číslo 3, umožňoval přístup k popelnicovému zálivu, umožňoval manipulaci s popelnicemi a mohla jsem volně provádět opravy a údržbu mého zděného oplocení včetně zálivu na popelnice.

Nesouhlasím s trasou elektrického vedení navrženou ve vzdálenosti 0,7 m od mého oplocení. Navrhuj, aby tato vzdálenost byla min. 2 m. Navržená trasa 0,7 m od oplocení znamená ve skutečnost, že okraj rýhy bude 0,45 m od oplocení (při hloubce rýhy 1,2 m ten nejmenší bagřík bude mít problém s tím, aby nepoškodí i oplocení.

Nemovitost je situovaná na nejnižším místě lokality, stékají sem vody z většího povodí, ze sousedních nemovitostí, komunikací a dvorů, a protože zde chybí dešťová kanalizace. V případě přívalového deště (tyto jsou zde časté by mohlo dojít k zatopení celé lokality včetně výkopů a v důsledku toho k sesuvům a ohrožení stability mého oplocení včetně zálivu na popelnice. Proto je třeba odkládat výkopový materiál na druhou stranu výkopu než je oplocení.

Mezi nemovitostmi č.parc. 3 a 4 je dostatečně široký veřejný prostor (č.parc.738/10), který umožňuje vedení kabelové trasy ve větší vzdálenosti od mého či sousedova plotu. Rovněž by se mělo přihlížet k možnostem zhotovitele a mít na zřeteli ochranu majetku a šetrnost k sousedství, jak je citováno v uzemním rozhodnutí.

Pokud se prodlouží vedení navrhované kabel. trasy ve vzdálenosti 0,7 směrem k popel. zálivu. Musela by se boční zeď zálivu a bet podlaha ubourat o 25 cm.

Na závěr shrnuji, že nesouhlasím s omezováním provozování a užívání mého majetku (tj. vjezd do nemovitosti a popel. záliv). Posunutím trasy kabelů z 0,7 na 2 m chci předejít poškození mého oplocení a případným sporům mezi mnou a investorem event. investorem a dodavatelem. S uzemním rozhodnutím souhlasím za podmínky 2 m vzdálenosti a víc kabel. trasy od mého oplocení a osazením plastového pilíře mimo záliv na popelnice.

Odvolací orgán k odvolacím námitkám uvádí, že z projektové dokumentace a společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 je jednoznačně uvedeno bez pochybností, kde bude přípojková skříň SS100 umístěna. „Záliv na popelnice“ je částečně umístěn na pozemku parc. č. st. 4 v katastrálním území Kladrubce kde bude umístěna na tomto pozemku (ve vlastnictví Václava Jiřince) u zdi stávající stavby přípojková skříň SS100.

Přípojková skříň SS100 nebude podle projektové dokumentace žádným způsobem zasahovat do vjezdových vrat v majetku odvolatele a neomezí vjezd na pozemek. Krátkodobé omezení, které odvolatel musí strpět při provádění zemních prací před vraty, bude v době provádění technologie výkopů, pokládání trasy vedení a záhozů vykopaných rýh, omezení po dobu výstavby jsou přiměřená, i ostatní účastníci řízení musí strpět veškerá omezení plynoucí s provádění stavby v sousedství jejich pozemků a staveb. Pro zajištění přístupu do sousedních staveb není stavba takového rozsahu, že by znemožnila přístup osob k těmto pozemkům.

V projektové dokumentaci jsou v části B.2.4.8. v dostatečné míře definovány „definitivní zádlažby“ tedy situace kde bude muset při stavbě stavebník zasáhnout do stávajících zpevněných ploch, ať monolitických či dlážděných, z této sekce projektové dokumentace jednoznačně plyne uvedení zpevněných ploch do původního stavu. Stavebním úřadem je stanovena podmínka č. 3, 4, 5, 6, 15, 16, 17 a 18, které v dostatečné míře podmiňují ochranu sousedních staveb včetně dalších technických sítí v území, stavební úřad bude vše (podmínka 17 a 18) kontrolovat při kolaudaci stavby a při kontrolních prohlídkách stavby dle podmínky č. 13 společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020. Podmínky společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 jsou dostatečné pro ochranu veřejných zájmů a práv účastníků řízení.

V sousedství plotu se nacházejí další sítě technického vybavení, podle projektové dokumentace a společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 je popsáno zcela jednoznačně, že v tomto území bude výkop prováděn ručně (toto uvedl i stavebník ve vyjádření se k odvolání) způsob provádění a technologie stavby může být kontrolována s ohledem na podmínku č. 15 a 16 i vlastníky sousedních staveb a pozemků včetně odvolatele.

Provedením zemních prací, pokládkou vedení do země, zásypem rýh a uvedením terénu do původního stavu (jak je popsáno v projektové dokumentaci), tedy stavbou nebude omezena údržba sousedních staveb ve vlastnictví odvolatele ani dalších účastníků řízení.

Pokud jsou stávající pozemky zaplavovány při přívalových deštích, jedná se o vyšší moc, pokud tato situace nastane i v době provádění prací je to riziko, které musí stavebník podstoupit. Na případné poškození sousedních staveb v důsledku stavební činnosti stavebníka se na věc uplatní obecná právní úprava o náhradě škody. Podle podmínky č. 15 a 16 společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 je dostatečně zajištěno uvedení pozemků a staveb do původního stavu, bez čehož stavební úřad nemůže stavbu zkolaudovat a uvést do trvalého užívání.

Podmínkami společného rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 a dle znění projektové dokumentace je v dostatečné míře zajištěna ochrana majetku a šetrnost k sousedství z hlediska veřejných zájmů v působnosti stavebního úřadu dle právních předpisů.

K samotnému rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 odvolací orgán uvádí:

Stavební úřad se podle znění odůvodnění rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 dostatečně vypořádal se stavbou ve vztahu vůči okolní zástavbě a dostatečně vyhodnotil námitky účastníků řízení; s odůvodněním stavebního úřadu se odvolací orgán ztotožňuje. Stavební úřad stanovil podmínky pro ochranu veřejných zájmů a v maximální míře i pro ochranu práv účastníků řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutím č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 byla stavebníkovi ve společném rozhodnutí umístěna stavba a povolena výjimka (po proběhlém společném řízení) tak, že stavební úřad dostatečně posoudil, že umístění stavby je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Stavební úřad podle odůvodnění rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 v řízení dále ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná, jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby. Stavební úřad rovněž ověřil účinky budoucího užívání stavby, včetně stanovení podmínky týkající se vydání (po dokončení stavebních prací) kolaudačního souhlasu – tedy po dokončení stavby bude možné tuto stavbu užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, stavební úřad tedy bude kontrolovat způsob provedení stavby podle ověřené projektové dokumentace a podle podmínek rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020.

Odvolací orgán došel k závěru, že odvolatel nebyl v rámci řízení krácen na svých procesních právech, podle spisu mu bylo zahájení řízení řádně oznámeno vyvěšením veřejné vyhlášky (na úředních deskách v Kasejovicích i Kladrubcích včetně elektronické úřední desky umožňující dálkový přístup) a byl poučen o možnosti podat námitky. Účastníkům řízení bylo umožněno nahlížet do spisu a pořídit si kopie spisu. Odvolatel byl seznámen s podklady. Námitky odvolatele (a dalších účastníků řízení) jsou v řízení připuštěny a stavební úřad se jimi dostatečně zabýval a vyhodnotil je v odůvodnění rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020, na základě některých námitek stanovil stavební úřad podmínky pro ochranu práv vlastníků sousední pozemků (ochranu majetku a šetrnost k sousedství) a staveb a k ochraně veřejných zájmů.

Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem stavebního úřadu týkající se vypořádání námitek odvolatele, jak je uvedeno v odůvodnění rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020, tyto námitky odvolatele se v podobném znění následně promítly do textového znění odvolání.

Rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 je ze strany stavebního úřadu konstruováno tak, že obsahuje veškeré náležitosti stanovené správním řádem (zejména podle § 68 správního řádu), stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, odůvodnění rozhodnutí obsahuje náležitosti uváděné v § 68 odst. 3 správního řádu, tedy rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí na základě § 50 odst. 4 správního řádu. V tomto odůvodnění stavební úřad uvedl, jakými úvahami se při hodnocení podkladů řídil, stanovil okruh účastníků řízení a řádně vyhodnotil námitky

odvolatele při zohlednění právních předpisů. Odvolací orgán konstatuje, že jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu týkající se stavby, zejména požadavku na podobu a obsah projektové dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších změn, řešení stavby podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby a vyřešení umístění stavby podle požadavků vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. V rozhodnutí je velice podrobně popsána stavba. Odvolací orgán zjistil, že předložené podklady vyhodnocené stavebním úřadem jsou dostatečné pro možnost "umístění" a "povolení výjimky" podle znění § 79, § 92 a § 169 stavebního zákona.

Po přezkoumání spisu včetně rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 odvolacím orgánem konstatujeme, že stavební úřad správní řízení vedl dle znění stavebního zákona a správního řádu, dostatečně zjistil stav věci bez důvodných pochybností plně v souladu se zněním § 3 správního řádu. Podle spisu jsou ve věci dostatečně zjištěny okolnosti daného případu, navržená stavba zohledňuje možnost provedení údržby sousedních staveb.

Jako metodické doporučení vůči stavebnímu úřadu uvádíme, že pokud je vedeno společné řízení je nanejvýše vhodné vymežit okruh účastníků tohoto řízení jednoznačně a dostatečně konkrétně pro obě řízení, neboť okruh účastníků je odlišný. S ohledem na odlišný územní rámec stavby a odlišný okruh účastníků řízení i přes skutečnost, že se jedná o jednu stavbu, vnímáme jako vhodnější vést řízení odděleně (nejdříve řízení o výjimce a až následně územní řízení), ačkoliv ani společné řízení není vyloučeno.

Odvolací orgán se na základě předložených podkladů (včetně vyjádření účastníků řízení k textovému znění odvolání) domnívá, že z hlediska veřejného zájmu, který musí stavební úřad především hájit v rámci veřejného práva (požadavek, aby byl dodržován stavební zákon, zejména, že stavební záměry v něm definované (vyžadující jakékoliv opatření stavebního úřadu) jsou provedeny pouze dle znění stavebního zákona a postupem souladným s ním), bude ze strany stavebního úřadu nutné prověření stavby „zálivu na popelnice“ (účel a pojmenování stavby uváděno odvolatelem). Jak byla tato stavba provedena v souladu s postupy dle znění stavebního zákona (event. dle zákona č. 50/1976 Sb. stavební zákon – předchozí který pozbyl platnost), zda byla provedena dle opatření stavebního úřadu a zda takové opatření vyžadovala (stavební úřad bude muset přihlížet k využití stavby z hlediska jejího účelu, kdy se nejedná o oplocení). Je patrné, že v běžné praxi při stavební činnosti dochází téměř vždy k nepodstatným odchylkám skutečného provedení stavby od vyprojektované a stavebním úřadem „povolené“ stavby (např. povolené oplocení ve vlastnictví odvolatele), určitou míru tolerance by měl užít i stavební úřad pokud bude stavbu „zálivu na popelnice“ posuzovat ve způsobu povolením dle podmínek stavebního zákona, pokud však stavba byla provedena bez opatření stavebního úřadu (ačkoliv by jej vyžadovala), stavební úřad bude po jednoznačném prokázání této skutečnosti postupovat dle § 129 stavebního zákona.

Stavebník se dne 30. 3. 2020 vyjádřil k podanému odvolání a dále se vyjádřil Václav Jiřinec dne 6. 4. 2020 k podanému odvolání, ve kterých se polemizují s odvolatelem. Vše podstatné týkající se odvolání je již obsaženo v odůvodnění tohoto rozhodnutí či v rámci metodického doporučení stavebnímu úřadu obsažené v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Závěrem tedy odvolací orgán konstatuje názor, že společné rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 bylo vydáno v souladu se zněním stavebního zákona a prováděcích předpisů po náležitém posouzení, účastníci nejsou v rámci proběhlého řízení kráceni na svých právech, odvolací orgán se ztotožňuje s odůvodněním společného povolení a se způsobem jak stavební úřad vypořádal námítky.

Společné rozhodnutí č. j. MK/453/2019/Výst./3 ze dne 5. 3. 2020 bylo vydáno v souladu s právními předpisy a neodůvodňuje požadavek odvolatele na změnu trasy stavby v odvolacím řízení.

Odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu nemá podle názoru odvolacího orgánu vady, které by měly vliv na jeho soulad s právními předpisy. Odvolací orgán tedy v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu odvolání odvolatele zamítl a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Okruh účastníků odvolacího řízení byl ponechán totožný s okruhem účastníků stanoveným orgánem I. stupně (odvolatel, stavebník, vlastníci pozemků a staveb na pozemcích dotčených stavbou), do okruhu účastníků odvolacího řízení tudíž byli zahrnuti: ČEZ Distribuce a.s., Město Kasejovice, Jiřinec Václav, Jiřinec Lukáš, Zralý Vladimír, Jiřincová Jindra, Tyrpekl Michal, Pouzar Petr, Pouzarová Kateřina, Ing. Bláha Zdeněk, Ing. Smolík Jaroslav, Smolíková Věra, Třeštík Miroslav, Bouše Pavel, Kohout Jiří, Havlík Vojtěch, Korený Rastislav, Drmlová Kateřina, Hajný Josef, Rollinger Josef, Netušil Milan, Ing. Josef Jedlička, Bouše Karel, Lazarik František, Lazariková Jana, Lazariková Gabriela, Čurda Petr, Čurdová Věra, Bouše Pavel, Bouše Václav, Číkotová Alena, Ing. Bambásek Miloň, Mgr. Jedličková Hana, Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, ČEZ-Energetické služby, s.r.o., dále pak osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám na těchto pozemcích (doručuje se jim veřejnou vyhláškou) parc. č.: 762, 748, 471/8, st.66, 56/2, 56/7, 757/2, 56/1, 53/1, 53/2, 46/2, st.40/2, 54/2, st.38/1, st. 70, st. 77/1, 738/1, st. 77/2, 54/5, st. 69, 747/28, 738/16, 747/39, st. 3, 7, 9, 50, 764/5, 36/2, st. 31, 470/20, st. 30/2, 764/4, 736/1, 25, st. 13, 736/2, 32, 26, 30/2, 29, st. 22, 736/7, st. 25, 738/6, 743/2, 775, 110/7, 738/2, 738/4, 738/20, st. 61, 355/2, 355/13, 35, st. 55 v katastrálním území Kladrubce.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

podepsáno elektronicky

Tato písemnost musí být vyvěšena na úřední desce nejméně 15 dnů, současně musí být zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Jelikož je písemnost doručována prostřednictvím více úředních desek, dle § 25 odst. 3 správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup:

Zveřejněno dne:

Sejmuto dne:

Razítko správního orgánu a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení, zveřejnění a sejmnutí písemnosti:

Rozdělovník

Účastníci řízení:

Doporučeně do vlastních rukou - jednotlivě:

Ing. Jana Cvalínová, Hradištská 19, 326 00 Plzeň
 ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/4, 405 02 Děčín, zastupuje ProjektEL s.r.o.,
 Masarykova 436, 339 01 Klatovy, IDDS: xazu664
 Město Kasejovice, Kasejovice 98, 335 44 Kasejovice, IDDS: 3eibzt5
 Jiřinec Václav, Koněvova 668/124, Žižkov, 130 00 Praha 3
 Jiřinec Lukáš, Kladrubce 5, 335 44 Kasejovice
 Zralý Vladimír, Kladrubce 6, 335 44 Kasejovice
 Jiřincová Jindra, Kladrubce 7, 335 44 Kasejovice
 Tyrpekl Michal, Pod Lesem 1256/1, Doubravka, 312 00 Plzeň
 Pouzar Petr, Všerubská 373/25, Řeporyje, 155 00 Praha 5
 Pouzarová Kateřina, Všerubská 373/25, Řeporyje, 155 00 Praha 5
 Ing. Bláha Zdeněk, Harmonická 1386/7, Stodůlky, 158 00 Praha 5
 Ing. Smolík Jaroslav, Revoluční 78/28, 250 92 Šestajovice
 Smolíková Věra, Revoluční 78/28, 250 92 Šestajovice
 Třeštík Miroslav, Rožmitálská 212, Dvorec, 335 03 Nepomuk
 Bouše Pavel, Oselce 114, 335 46 Oselce
 Kohout Jiří, Kladrubce 53, 335 44 Kasejovice
 Havlík Vojtěch, Kladrubce 14, 335 44 Kasejovice
 Korený Rastislav, Za ovčínem 28, Lochkov, 154 00 Praha 5
 Drmlová Kateřina, Za ovčínem 28, Lochkov, 154 00 Praha 5
 Hajný Josef, Kladrubce 13, 335 444 Kasejovice
 Rollinger Josef, Strýčice 13, 373 41 Strýčice
 Netušil Milan, Slovenského národního povstání 1902/7, 434 01 Most
 Ing. Josef Jedlička, Osvobození 938, 334 41 Dobřany

Bouše Karel, Kladrubce 20, 335 44 Kasejovice
Lazarik František, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
Lazariková Jana, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
Lazariková Gabriela, Kladrubce 26, 335 44 Kasejovice
Čurda Petr, Brněnská 987/31, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň
Čurdová Věra, Brněnská 987/31, severní Předměstí, 323 00 Plzeň
Bouše Pavel, Mlatecká 1817/31, Bolevec, 323 00 Plzeň
Bouše Václav, Edvarda Beneše 1809/30, Jižní Předm., 301 00 Plzeň
Čikotová Alena, Mikoláše Alše 165, 332 02 Starý Plzenec
Ing. Bambásek Miloň, Ve svahu 1067/33, Podolí, 147 00 Praha 4
Mgr. Jedličková Hana, Na Daníčkách 594, 335 01 Nepomuk
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3,
IDDS: qa7425t
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace, Koterovská
462/162, 326 00 Plzeň.
ČEZ-Energetické služby, s.r.o., Guldenerova 19,326 00 Plzeň, IDDS: v95uqfy

Veřejnou vyhláškou:

Dále pak osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům a osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám na těchto pozemcích: par.č.762, 748, 471/8, st.66, 56/2, 56/7, 757/2, 56/1, 53/1, 53/2, 46/2, st.40/2, 54/2, st.38/1, st. 70, st. 77/1, 738/1, st. 77/2, 54/5, st. 69, 747/28, 738/16, 747/39, st. 3, 7, 9, 50, 764/5, 36/2, st. 31, 470/20, st. 30/2, 764/4, 736/1, 25, st. 13, 736/2, 32, 26, 30/2, 29, st. 22, 736/7, st. 25, 738/6, 743/2, 775, 110/7, 738/2, 738/4, 738/20, st. 61, 355/2, 355/13, 35, st. 55 v katastrálním území Kladrubce.

Dotčené správní úřady:

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, krajské ředitelství, IDDS: p36ab6k
Městský úřad Kasejovice, IDDS: 3eibzt5
Městský úřad Nepomuk, odbor výstavby a životního prostředí, IDDS: f6mbchf
Městský úřad Nepomuk, odbor dopravy, IDDS: f6mbchf

Na vědomí:

Městský úřad Kasejovice, odbor výstavby, Kasejovice 98, 335 44 Kasejovice, IDDS: 3eibzt5

Dále obdrží k vyvěšení a vrácení potvrzeného rozhodnutí:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností: osobně
Městský úřad Kasejovice, IDDS: 3eibzt5

3x vlastní